



Luc Touchette

Département de psychoéducation
Faculté d'éducation
Université de Sherbrooke

Robert Pauzé,
Directeur scientifique, CJQ-IU
École de service social
Faculté des sciences sociales
Université Laval

**Évaluation de l'effet
de l'application
fidèle du
programme Crise-
Ado-Famille-Enfance
sur l'évolution des
jeunes
et des familles**

Plan de la présentation

1. Présentation du programme CAFE

- Contexte d'implantation
- Objectifs du programme
- Déroulement de l'intervention
- Premiers résultats de recherche

2. L'évaluation de l'effet du programme

- Description de la clientèle
- Leur évolution dans le temps
- L'évolution selon le type d'intervention

3. Conclusion



Contexte prévalant avant l'implantation du programme en 1999

Quelques données concernant les services aux jeunes en Montérégie

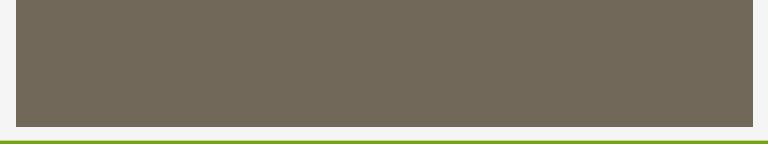
- En 1999, cette région est la deuxième moins bien financée de la province pour répondre aux besoins des jeunes et des familles
 - Le budget alloué aux Centres jeunesse de la Montérégie offre le plus faible per capita du Québec et celui consacré aux programmes jeunesse des CLSC est le cinquième plus pauvre du Québec
- 70% des jeunes signalés au directeur de la protection de la jeunesse entre 1993 et 1998 n'ont pas reçu de services (soit 21,068 des 29,026 signalements)

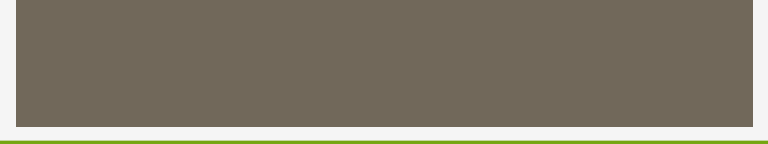
- 60% des interventions faites en urgence suite à un signalement concernaient des jeunes non connus des services.
- 70% de ces interventions se concluaient par un placement.
- Développement d'un projet: Offrir à tout jeune et toute famille en crise, n'ayant pas un dossier ouvert à la protection de la jeunesse, une intervention rapide, intensive et efficace de première ligne dans le milieu naturel et permettre à la famille de retrouver un nouvel équilibre salubre du maintien de son intégrité dans le cadre d'un continuum de services » (RRSSSM, 1998, p.7).
- Le programme CAF voit le jour en juin 1999

- Ce programme s'inspire en partie des programmes d'intervention intensive en milieu naturel expérimentés aux USA depuis le milieu des années 70 pour prévenir le placement des jeunes en milieu substitut.
- Les **Homebuilders** (24 heures par jour, 7 jours par semaine, 30 à 45 jours, visent à répondre aux multiples besoins présentés par la famille) (2-3 cas à la fois)
- Les **Home Based Treatment** (prévenir la placement et rendre plus adéquats les liens et la communication entre la famille et son environnement) (6-10 cas à la fois, pour une durée variant de 4 à 12 semaines)
- Les **Family Treatment** (intervenir auprès de la famille afin de résoudre les difficultés de fonctionnement) (10-15 cas pour une durée d'environ 10 à 12 semaines)

- Il s'appuie en bonne partie sur les fondements théoriques et les paramètres d'intervention de **l'approche multisystémique** développée par Henggeler (1992)
- Il s'agit d'un programme d'intervention probant concernant les jeunes présentant des problèmes de comportement

Objectifs du programme au départ

- 
- Répondre à l'urgence et désamorcer la crise individuelle ou familiale.
 - Éviter l'exclusion du jeune et son placement en milieu substitut.
 - Identifier les principaux besoins du jeune et de sa famille mis en évidence par la crise.
 - Identifier, avec les membres de la famille, des réponses à ces besoins et tenter d'y répondre dans le cadre d'une intervention brève, intensive et diversifiée.

- 
- Référer et accompagner le jeune et sa famille vers les services réguliers des établissements, des organismes communautaires lorsqu'une intervention brève ne peut permettre la résolution de la crise.
 - Recourir, si nécessaire, aux services de la protection de la jeunesse et accélérer le processus de signalement dans les situations où la sécurité ou le développement du jeune sont jugés compromis par l'intervenant.

Caractéristiques du programme

■ Service de 1ère ligne

■ Offre une intervention :

- Rapide (dans un délais de 2 heures suivant la référence),

- **Diversifiée et intensive** (2 à 3 rencontres par semaine),

- À court terme (période de 10-12 semaines),

- Dans le milieu naturel du jeune.

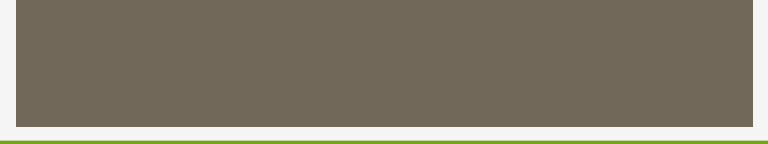
- Centré sur le rétablissement de l'équilibre familial

- Les intervenants sont disponibles de 15h à 22h, sept jours par semaine, 365 jours par année.

- Charge de travail: 8 cas en moyenne

Les trois temps de l'intervention

Roberts (2002)

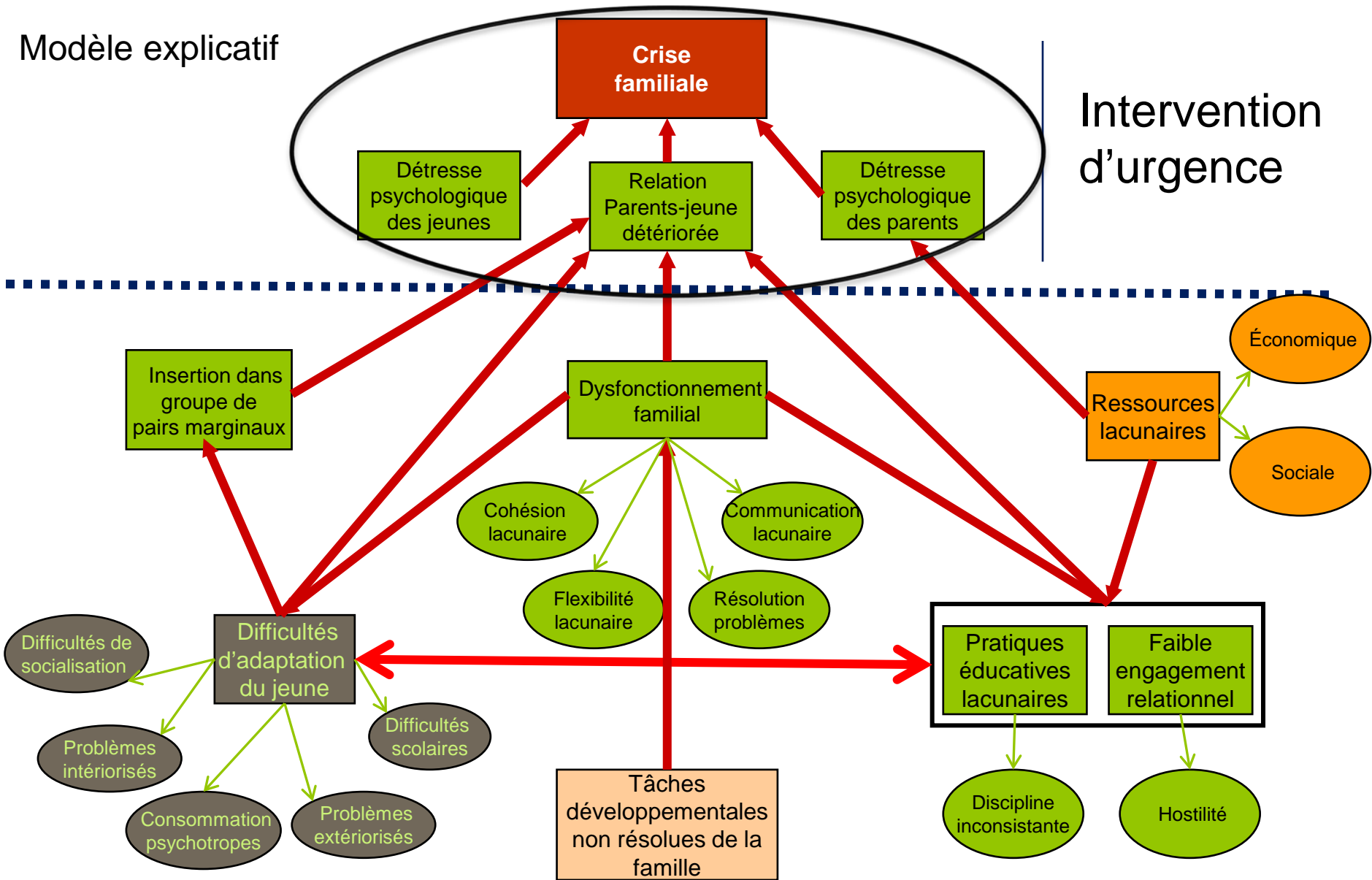
- 
- ① Apporter un soulagement (intervenir sur la situation d'urgence et tenter de réduire la détresse)
 - ② Évaluer les besoins et trouver une réponse appropriée à la situation qui est à l'origine de la crise
 - Utilisation d'un protocole d'évaluation
 - ③ Réduire l'impact des facteurs de risque qui ont contribué à augmenter la vulnérabilité de la famille.

✓ Critères d'entrée dans le programme

- La famille ne reçoit pas d'autres services actuellement ;
- Le demandeur signale une situation d'impasse relationnelle ou personnelle qui génère chez lui ou chez les autres membres de la famille un sentiment d'urgence, une détresse psychologique importante, un sentiment d'impuissance à résoudre la situation ;
- La situation pourrait donner lieu à un passage à l'acte sérieux s'il n'y avait pas d'intervention sur-le-champ ;
- Le demandeur souhaite recevoir une aide immédiate.

Modèle explicatif

Intervention d'urgence



Intervention de crise

Chronosystème

Ontosystème

Microsystème

Chronosystème

Exosystème

Premières retombées concrètes de ce programme

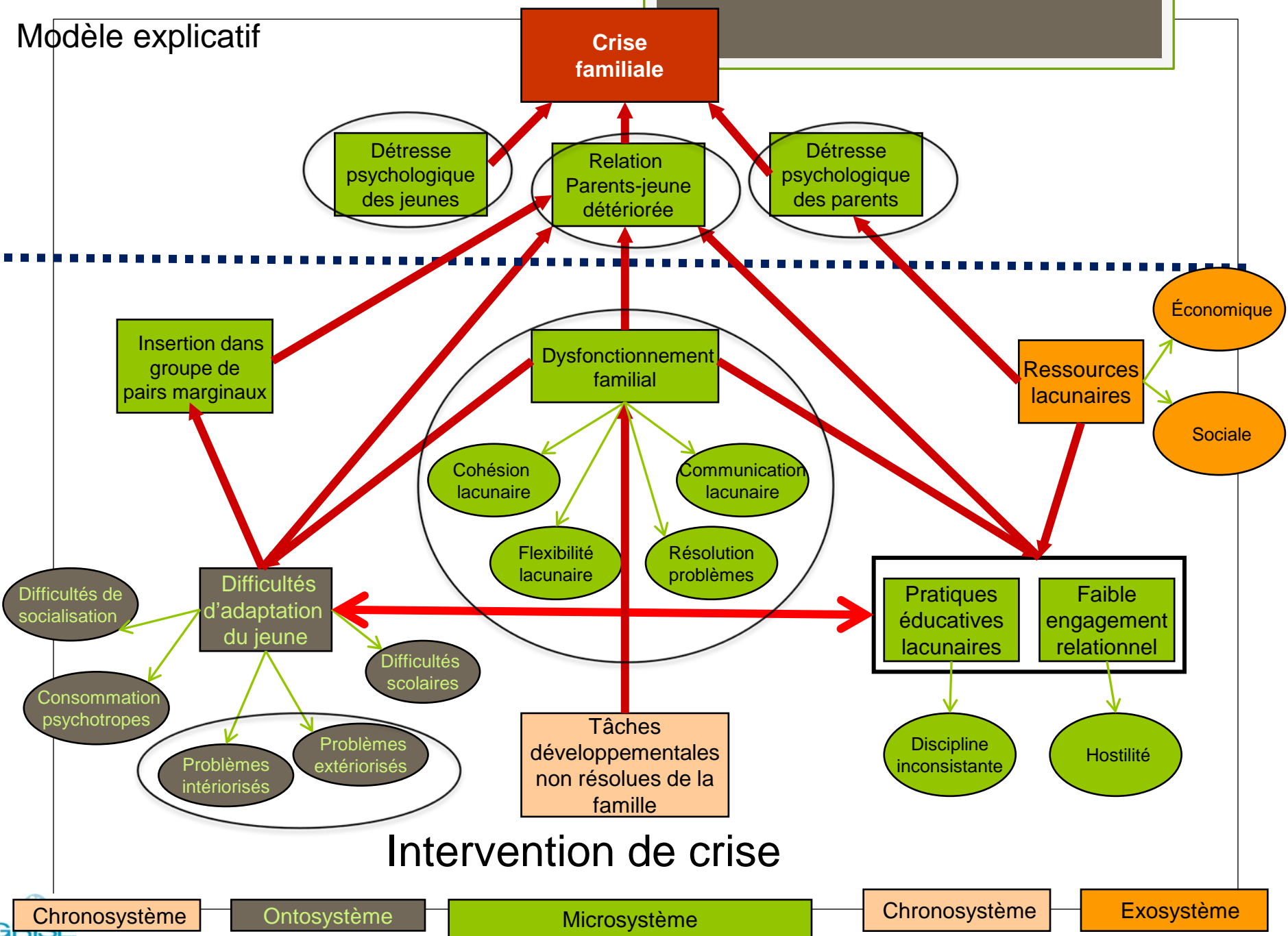
- **Réduction de 25% du nombre de signalements** faits par les parents pour des problèmes de comportement au cours de la première année d'implantation (420/800)
- **Réduction de 25,3% du nombre de signalements** pour des problèmes de comportement (tout signalant confondu) entre 1999 et 2003. (Lessard, 2004) (887 à 779)
- **Il n'y a plus de placements d'urgence** de jeunes non connus des services au CJM depuis l'implantation de CAFE.
- **Faible taux de placement des jeunes:**
 - 5,5% des jeunes bénéficient d'un répit en cours d'intervention
 - 7,1% ont été placés en milieu substitut pour une période variant de 1 à 6 mois.

Premiers résultats de recherche (2005)

- Une évolution cliniquement significative au niveau
 - de la qualité de la relation parents-jeune
 - de la détresse psychologique chez les parents
 - des problèmes de comportement extériorisés et intériorisés chez les jeunes
- une évolution un peu plus modeste
 - du fonctionnement des familles
- une évolution modeste
 - au niveau de la discipline inconsistante des parents.
- L'évolution observée se produit principalement au moment de l'intervention et les gains obtenus se maintiennent dans le temps.

Niveau de satisfaction Mère = 9,3 père = 9,1 jeune = 8,5

Modèle explicatif



- L'intervention intensive telle que prescrite dans le programme cadre est relativement peu appliquée par les intervenants du programme **(29,7% des cas)** sauf par les intervenants du CLSC Longueuil-ouest (65,0% des cas).
- Ce constat n'est pas nouveau. Déjà dans le rapport d'implantation produit en 2002 on notait que les rencontres à une fréquence d'au moins deux fois par semaine étaient appliquées systématiquement par une minorité d'intervenants **(21 %)** (Joly et al., 2002, p. 47).
- On note une grande diversité et un manque d'harmonisation des interventions d'un CLSC à un autre.

Corrections apportées

En collaboration avec l'ensemble des intervenants du programme

- Formalisation des paramètres d'intervention
- Formalisation du processus de supervision
 - Les supervisions sont assurées par les seniors du programme
- Développement d'une méthodologie d'élaboration d'une hypothèse clinique

Réévaluation du programme

Objectifs de l'étude

- Évaluer **l'effet de l'application fidèle** du programme sur l'évolution des jeunes et des familles à la fin de l'intervention et 12 mois suivant l'inscription dans le programme;
- Identifier les **variables d'intervention** les plus fortement associées à l'évolution des jeunes et des familles qui bénéficient du programme;
- Documenter **le degré d'ajustement** des interventions réalisées par les intervenants aux caractéristiques des jeunes et de leur famille telles qu'évaluées lors de leur entrée dans le programme.

Méthodologie

Trois temps de mesure

T1: n= 224

T2: n=

T3: n= 111

Trois répondants:

- Père
- Mère
- Jeune

Échantillon

		Total 2012 (n=224)
Âge moyen des jeunes		14,7 (s=1,4)
Sexe	G	53,6%
	F	46,4%

Instruments de mesure

- PEMA
- Journal de bord et P.I.
- WAI
- Grille de supervision


Instrument de mesure

Catégories de variables	Variables	Instruments de mesure
Caractéristiques sociodémographiques	Composition de la famille Type de famille Conditions socioéconomiques	Questionnaire de l'Enquête Santé Québec (1992)
Stabilité du milieu de vie	Changements de configuration familiale Changements d'école Déménagements Placements en milieu substitut	Questionnaire de la recherche FASS, Groupe de recherche sur les inadaptations sociales des enfants, Université de Sherbrooke (1998)
Caractéristiques de la famille	Résolution de problèmes, expression affective et fonctionnement général Cohésion et flexibilité familiales, communication et satisfaction Évènements stressants vécus par la famille au cours de la dernière année	Le Family Assessment Device (Epstein et al., 1983)* FACES IV de Olson et al., (2006) Family Inventory of Life Events and Changes (Barton et al., 1994)

Instruments de mesure

<p>Caractéristiques de la relation parents-jeune</p>	<p>Engagement des parents, attitudes positives des parents, manque de supervision, discipline inconsistante</p> <p>Qualité de la relation avec la mère,</p> <p>Qualité de la relation avec le père,</p> <p>Qualité de la relation envers le jeune</p>	<p>Alabama Parenting Questionnaire (Shelton et al., 1995)</p> <p>Child Attitude toward Mother (Hudson, 1982)</p> <p>Child Attitude toward Father (Hudson, 1982)</p> <p>Index of Parental Attitude (Hudson, 1982)</p>
<p>Caractéristiques personnelles des parents</p>	<p>Détresse psychologique des parents</p> <p>Ressources des parents</p>	<p>Détresse psychologique (Prévillé et al., 1992)</p> <p>Perceived Adequacy of Resources (Rowland et al., 1985)</p>
<p>Caractéristiques personnelles des enfants</p>	<p>Scolarité du jeune</p> <p>Problèmes de comportement</p> <p>Stress vécus par le jeune au cours de la dernière année</p> <p>Consommation de drogues et d'alcool</p>	<p>Child Behavior Checklist (Achenbach, 2001)</p> <p>Inventaire de stress (Tolan et al., 1988)</p> <p>DEP-ADO (Guyon et Landry, 2001).</p>

Présentation de données préliminaires

- 
- Portrait de la clientèle à l'entrée dans les services
 - Portrait des services offerts
 - Portrait de l'évolution des jeunes et des familles

Description de l'échantillon

Caractéristiques des jeunes (N = 224)

Âge moyen	14,7 ans (s= 1,4)
Sexe	
Garçons	53,6%
Filles	46,4%

Caractéristiques des familles

Types de famille	
Intactes	33,6%
Recomposées	26,8%
Monoparentales	37,3%
Nombre de personnes par famille	4,0
Âge des répondants principaux	41,6 ans
Âge des répondants secondaires	43,8 ans

Caractéristiques des familles

Scolarité des répondants principaux	
Sec. 3 et moins	8,1%
Sec. 4 – CEGEP	69,7%
Université	22,2%
Statut d'activités du répondant	
Travail	77,4%
Aide social	5,4%
Autres	17,2%
Revenu familial annuel	
0 – 39 000\$	25,5%
40 000\$ - 59 000\$	18,0%
60 000\$ et plus	56,5%

Portrait de la clientèle à l'entrée dans les services

Détresse psychologique des parents

	Répondant principal		Répondant secondaire	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Anxiété (2,11 +)	1,86	26,9%	1,50	9,3%
Sentiments dépressifs (2,12 +)	2,18	48,0%	1,66	17,1%
Irritabilité (2,48 +)	1,98	21,5%	1,68	9,3%
Problèmes cognitifs (2,90 +)	1,95	9,0%	1,58	3,6%
Sentiments de démoralisation (2,15 +)	2,00	35,0%	1,59	12,9%

Fonctionnement familial (FAD)

	Répondant principal		Répondant secondaire		Jeune	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Capacités de résolution de problèmes (2,38 +)	2,34	55,6%	2,21	33,8%	<u>2,70</u>	75,2%
Expression des émotions (2,42 +)	2,17	34,5%	2,21	31,2%	<u>2,63</u>	61,2%
Fonctionnement général de la famille (2,26 +)	<u>2,32</u>	54,7%	2,22	41,8%	<u>2,62</u>	70,5%

Fonctionnement familial (FACES IV)

Cohésion familiale (centiles)

	Répondant principal		Répondant secondaire		Jeune	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Cohésion balancée (30 -)	39,8	47,5%	39,3	50,4%	23,4	79,5%
Enchevêtrement (64 +)	23,7	0,9%	24,8	0,7%	28,0	1,5%
Désengagement (64 +)	36,9	6,8%	36,2	7,9%	51,3	29,9%

Fonctionnement familial (FACES IV)

Flexibilité familiale (centiles)

	Répondant principal		Répondant secondaire		Jeune	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Flexibilité balancée (20 -)	52,5	11,7%	56,7	5,7%	38,3	30,9%
Rigidité (64 +)	42,4	12,6%	43,4	11,4%	46,0	22,4%
Chaotique (64 +)	33,2	7,6%	31,4	7,9%	35,3	10,7%

Fonctionnement familial (FACES IV)

Communication et satisfaction (centiles)

	Répondant principal		Répondant secondaire		Jeune	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Communication (35 -)	38,4	51,4%	45,4	27,9%	27,9	68,3%
Satisfaction (35 -)	18,4	91,0%	24,6	82,1%	17,0	93,6%

Pratiques éducatives

	Répondant principal		Répondant secondaire		Jeune-mère		Jeune-père	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
Engagement (3,25 -)	3,6	23,3%	3,1	57,8%	3,0	63,5%	2,6	74,2%
Pratiques positives (3,25 -)	3,9	13,5%	3,5	33,1%	3,0	54,5%	2,8	60,1%
Supervision lacunaire (2,50 +)	2,0	26,9%	2,2	40,6%	2,3	40,5%	2,4	44,8%
Discipline inconsistante (2,50 +)	3,0	85,2%	2,7	60,7%	2,9	73,5%	2,5	52,5%

Qualité de la relation parents-jeunes

	Répondant principal		Jeune - mère		Jeune - père	
	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique	Score	Seuil clinique
(30 +)	38,0	71,7%	42,3	66,8%	40,8	65,5%

Scolarité des jeunes

**Jeunes présentant au moins une
année de retard scolaire**

38,2%

Problèmes de comportement

Troubles intériorisés

	Répondant principal	Répondant secondaire	Jeune
Retrait social	23,3%	17,1%	4,9%
Somatisation	9,9%	6,4%	8,3%
Anxiété/ dépression	18,8%	12,1%	8,8%
Troubles intériorisés	50,2%	36,4%	18,0%

Problèmes de comportement

Troubles extériorisés

	Répondant principal	Répondant secondaire	Jeune
Comportements délinquants	41,7%	37,9%	16,1%
Comportements agressifs	45,7%	32,9%	8,8%
Troubles extériorisés	81,6%	72,9%	42,4%

Problèmes de comportement

Autres problèmes

	Répondant principal	Répondant secondaire	Jeune
Problèmes sociaux	9,9%	7,9%	3,9%
Problèmes d'attention	13,0%	7,9%	5,9%

Problèmes de consommation de psychotropes

Vert	Jaune	Rouge
62,4%	19,0%	18,5%

Faits saillants

- Niveau de détresse psychologique important chez un parent sur deux.
- Difficultés sur les plans de la résolution des problèmes, de l'expression des émotions, de la cohésion familiale, de la communication, du fonctionnement général et de la satisfaction concernant le fonctionnement familial.
- Des difficultés dans l'exercices des rôles parentaux: discipline inconsistante, engagement du parent à l'égard du jeune.

Faits saillants

- Une relation parents-jeune marquée par une certaine intolérance mutuelle
- Des difficultés scolaires chez un jeune sur trois
- Des problèmes extériorisés chez une forte proportion de jeunes
- Des problèmes intériorisés chez plusieurs jeunes
- Une consommation problématique chez près d'un jeune sur cinq

Portrait des services offerts

Caractéristiques des interventions

Durée totale de l'intervention (en semaines)	13,9 (s= 4,8)
Nombre total de rencontres	20,3 (s=8,6)
Durée totale de l'intervention (en minutes)	1150,0 (19,1 heures) (s= 498,1)
Durée moyenne d'une intervention (en minutes)	63,9 (14,4)
Nombre d'interventions au cours des trois premières semaines	6,2 (s=2,3)
Durée totale de l'intervention au cours des trois premières semaines (en minutes)	401,26 (6,68 heures) (s= 162,30)
Durée moyenne d'une intervention au cours des trois premières semaines (en minutes)	69,98 (s= 19,76)

Catégories de suivis

Trois premières semaines	intensive	2 rencontres par semaine et + 2 heures par semaine
	non intensive	Moins de 2 rencontres et moins de 2 heures par semaine
Semaines suivantes	intensive	2 rencontres par semaine et + 2 heures par semaine
	non intensive	Moins de 2 rencontres et moins de 2 heures par semaine

Catégories de suivis

Types d'intervention

Intensive + intensive	Intensive continue	16,1%
Intensive + non intensive	Intensive décroissante	50,9%
Non intensive + non intensive	Intensité faible	33,0%

Comparaisons entre les types d'intervention

	Intensive continue	Intensive décroissante	Faible intensité
Nombre de semaines d'intervention	13,9	14,2	15,0
Nombre total d'interventions (F = 12,904, p = 0,000)	28,8	21,6	18,1
Nombre de minutes d'intervention (F = 19,965, p = 0,000)	1794	1218	1025
Durée moyenne des interventions (en min)	68,5	63,7	65,4
Nb. Interventions 3 premières semaines (F = 14,073, p = 0,000)	7,0	7,1	4,8
Durée interventions 3 premières semaines (en min) (F = 20,024, p = 0,000)	527	451	300
Durée moyenne des interventions (3 premières semaines en min)	73,9	67,8	70,4

Portrait de l'évolution des jeunes et des familles

Détresse psychologique

	Répondant principal		
	T1	T2	p
Anxiété	24,6%	6,1%	0,000
Sentiments dépressifs	50,9%	13,2%	0,000
Irritabilité	19,3%	7,9%	0,021
Problèmes cognitifs	10,5%	4,4%	0,092
Sentiments de démoralisation	34,2%	6,1%	0,000

Fonctionnement familial

	Répondant principal			Jeune		
	T1	T2	p	T1	T2	p
Résolution de problèmes	55,3%	27,2%	0,000	78,1%	47,6%	0,000
Expression des émotions	35,1%	20,2%	0,004	61,0%	35,2%	0,000
Fonctionnement général	51,8%	23,7%	0,000	72,6%	36,8%	0,000

Pratiques éducatives

	Répondant principal		Jeune-mère		Jeune-père	
	T1	T2	T1	T2	T1	T2
Engagement	23,2%	17,9%	55,0%	45,0%	68,8%	61,0%
Pratiques parentales positives	15,8%	10,5%	53,5%	31,7%	57,0%	48,1%
Manque de supervision	23,7%	23,7%	39,6%	39,6%	45,6%	48,1%
Discipline inconsistante	84,2%	63,2%	78,2%	66,3%	52,6%	57,9%

Qualité de la relation parents-jeunes

	Répondant principal		Jeune-mère		Jeune-père	
	T1	T2	T1	T2	T1	T2
% au dessus du seuil clinique	66,7%	39,5%	66,3%	49,5%	65,8%	57,0%

Problèmes de comportement des jeunes

	Répondant principal		Jeune	
	T1	T2	T1	T2
Retrait social	20,2%	10,5%	3,8%	3,8%
Somatisation	11,4%	1,8%	7,6%	2,9%
Anxiété/dépression	19,3%	7,9%	5,7%	4,8%
Problèmes sociaux	8,8%	1,8%	1,9%	1,9%
Problèmes d'attention	9,6%	0,9%	4,8%	1,9%
Comportements délinquants	39,5%	20,2%	14,3%	15,2%
Comportements agressifs	43,0%	8,8%	5,7%	1,9%
Problèmes intériorisés	44,7%	25,4%	14,3%	12,4%
Problèmes extériorisés	80,7%	45,6%	43,8%	30,5%

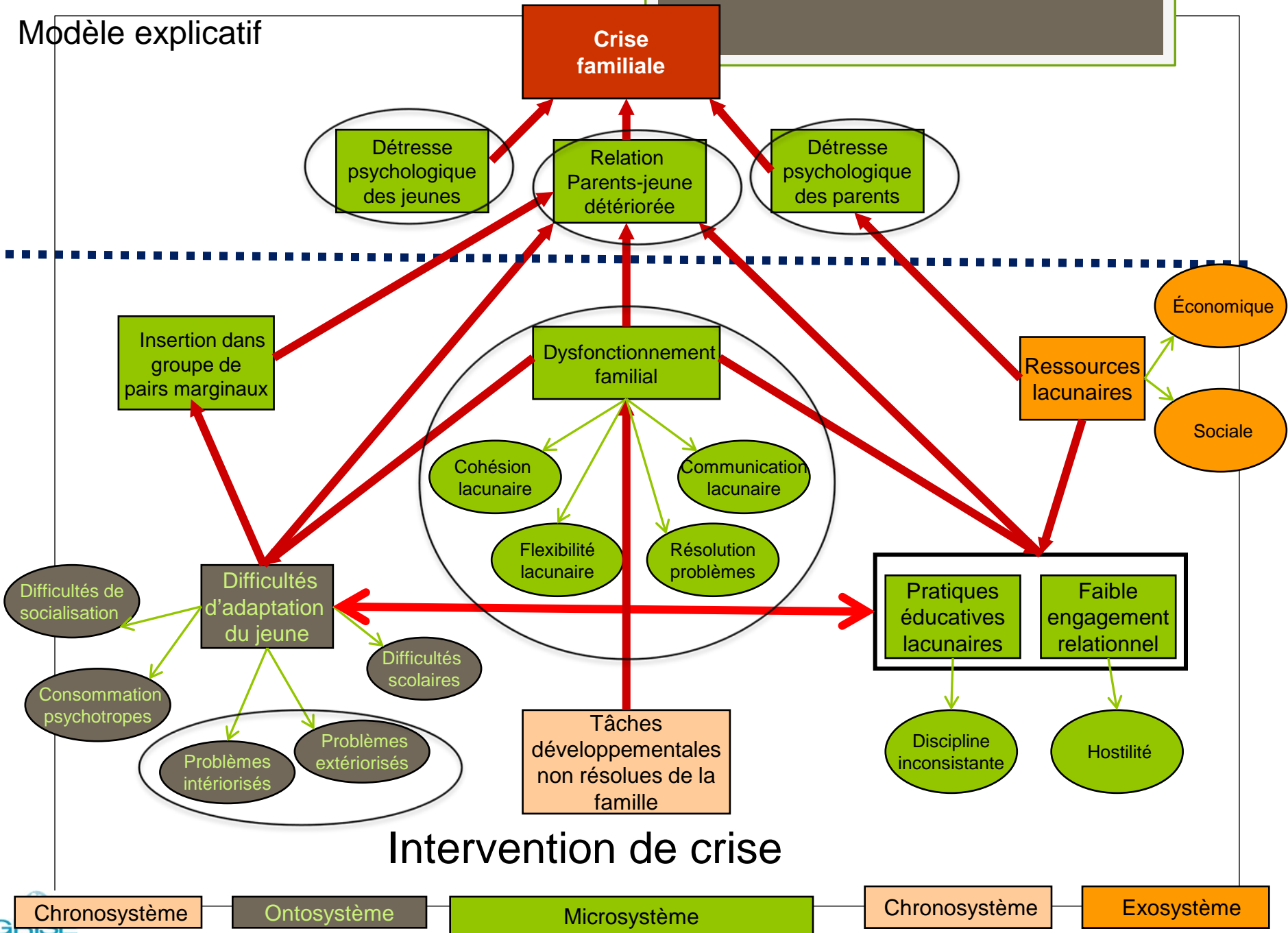
Taux de placement

- 3,4% des jeunes ont été placés en cours d'intervention
- 6,1% des jeunes ont été placés suite à l'intervention

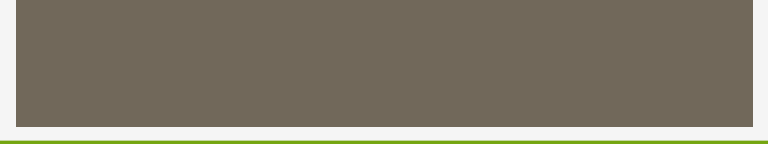
Faits saillants

- Réduction importante du nombre de parents présentant de la détresse psychologique
- Amélioration importante du fonctionnement familial selon les jeunes et les parents
- Une faible amélioration des pratiques éducatives des parents
- Une certaine amélioration de la relation entre les jeunes et les parents
- Une réduction importante des comportements agressifs, des comportements intériorisés et extériorisés chez les jeunes selon les parents
- Faible taux de placement
- Plusieurs problèmes persistent 12 mois plus tard

Modèle explicatif



Évolution des jeunes et des familles selon les types d'intervention



Fonctionnement familial (FAD) Selon le répondant principal	Intensif > décroissant et faible
Cohésion familiale selon le répondant principal	Intensif et décroissant > faible intensité
Qualité de la relation P-E selon le répondant principal	Intensif > décroissant et faible intensité
Qualité de la relation P-E selon le jeune	Intensif et décroissant > faible intensité
Satisfaction concernant le fonctionnement familial se le répondant principal	Intensif > décroissant et faible intensité

Conclusion

- Davantage d'interventions intensives qu'en 2005
 - (67% des cas vs 29%)
- Taux de placement sensiblement le même
 - 6,1% vs 7,1% suite à l'intervention
 - 3,4% vs 5,5% pendant l'intervention
- Plus l'intervention est intensive, meilleurs sont les résultats particulièrement sur le plan des relations entre les parents et les jeunes et du fonctionnement des familles.
- Une application fidèle du programme semble donner de meilleurs résultats sur le plan du fonctionnement familial et de la relation parents-jeunes.

Conclusion

- Programme qui a peu d'effet sur les pratiques éducatives des parents
- Proposition: développer une intervention de type «Parent Management Training» à la fin de l'intervention pour les parents confrontés à des difficultés sur ce plan à la fin de l'intervention



Merci